

PROTOKÓŁ Nr XXVII/2017

z sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski

odbytej w dniu **30 sierpnia 2017 r.**

w sali konferencyjnej /pokój Nr 14/ Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim

Ad I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad

O godzinie 15⁰⁰ **Przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** - Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXVII sesji Rady Gminy, po czym powitał przybyłych radnych, Pana Wójta, Zastępcę Wójta, Panią Skarbnik oraz Pana Sekretarza.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że na dzisiejszą sesję przybyło 14 radnych tak więc, jest quorum i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał

/Stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Radny Janusz Borkowski –złożył wniosek o zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu punktu IV. Interpelacje i zapytania radnych, ponieważ chciałby zgłosić interpelację dotyczącą przebudowy drogi krajowej Nr 25.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poinformował, że ta sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy więc należy zapytać wnioskodawcy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że się zgadza.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem proponowanej zmiany zgłoszonej przez Radnego Janusza Borkowskiego w porządku obrad.

Odbyło się głosowanie jawne - nad wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Janusza Borkowskiego.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego, Rada Gminy obradowała zgodnie z porządkiem obrad w brzmieniu:

Porządek obrad sesyjnych:

- I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji.
- III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2017– 2022.
 2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok.
 3. Zmiany uchwały Nr XVIII/173/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 września 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo - księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Ostrów Wielkopolski.
- IV. Interpelacje i zapytania radnych.
- V. Wolne głosy i wnioski.
- VI. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 2.

Ad II. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z XXVI sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski, która odbyła się w dniu 27 czerwca 2017 r. w sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim czytał osobiście i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Protokół jest do wglądu podczas sesji oraz w biurze Rady Gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

W związku z powyższym wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez czytania.

/Wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 4/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Gminy bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad protokołem z XXVI sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji punktu III porządku obrad.

Ad III. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie:

1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2017– 2022

Przewodniczący Rady – zapytał, czy jest potrzeba, aby omawiać uchwały? Poinformował, że projekt tej uchwały został omówiony w dniu dzisiejszym.

Wójt Gminy – przekazał, że chciałby zgłosić autopoprawkę. Dodał, że na poprzedniej Komisji Pani Skarbnik ją omówiła, wszyscy Radni byli obecni. Zapytał, czy jest potrzeba, aby omawiać ją ponownie?

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Klaskała *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

/Autopoprawka stanowi załącznik Nr 5/

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby autopoprawki przegłosować łącznie, chyba, że ktoś zgłasza inny wniosek?

Nikt nie złożył wniosku.

Następnie przystąpiono do głosowania nad autopoprawkami do ww. uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za przyjęciem autopoprawek. Autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXVII/263/2017 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 sierpnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2017-2022 – stanowi załącznik Nr 6/.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok

Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt tej uchwały został przekazany w materiałach oraz został omówiony na komisji w dniu dzisiejszym. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Kłaskala *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą.

O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXVII/264/2017 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 sierpnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok – stanowi załącznik Nr 7/.

3. Zmiany uchwały Nr XVIII/173/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 września 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo - księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt tej uchwały został przekazany w materiałach oraz został omówiony na komisji w dniu dzisiejszym. Następnie poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

Radny Sylwester Kłaskala *Przewodniczący Komisji Budżetu* – poinformował, że na posiedzeniu Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXVII/265/2017 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/173/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 września 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo - księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Ostrów Wielkopolski - stanowi załącznik Nr 8/.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 4.

Ad IV. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady – otworzył kolejny punkt obrad - interpelacje i zapytania radnych.

Radny Janusz Borowski – na wstępie podziękował za pozytywne zaopiniowanie tego wniosku. Dodał, że w związku z tym, że trwają dosyć intensywne prace nad przebudową drogi krajowej Nr 25 chciałby zgłosić interpelację, którą następnie odczytał.

/Interpelacja stanowi załącznik Nr 9/

Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?

Radny Janusz Borowski – przekazał interpelację na ręce Wójta Gminy oraz Przewodniczącego Rady Gminy i dodał, że dla wszystkich zebranych, czy pojedą do Kalisza lewą, czy prawą stroną, a może środkiem Czekanowa nie ma znaczenia. Natomiast jak ta droga będzie przebiegać przez Czekanów ma dla mieszkańców kolosalne znaczenie. W tym momencie zwrócił się do Wójta Gminy i do Radnych, aby pomogli w przeprojektowaniu lub pomocy znalezienia najlepszego rozwiązania. Zostało przedstawione sześć projektów i padło stwierdzenie, że jest to wybór między dżumą a cholera – czyli żadne rozwiązanie nie jest dobre, nawet to, które on zaproponował, żeby spowodować wybudowanie wiaduktu, czy skrzyżowania dwupoziomowego na ul. Lewkowskiej. Dodał, że miejsce południowej części Czekanowa jest niezabudowane. Powiedział, że gdyby Radni jechali na Kalisz – na rzece Ołobok ta droga odbija w lewo. Na tej wysokości odbija równie dobrze w prawo, czyli długość tej trasy niewiele się zwiększy, ale zdecydowanie cały Czekanów jest w stanie ominąć.

Sekretarz Gminy – zapytał Radnego, kiedy odbyły się jakiegokolwiek rozmowy między przedstawicielami Gminy a generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad?

Radny Janusz Borowski – odpowiedział, że tylko zadał takie pytanie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w interpelacji jest napisane, że były.

Radny Janusz Borowski – poprawił, że „czy się odbyły”. Dodał, że jedno spotkanie odbyło się w Starostwie, ponieważ materiały ma, a możliwe, że były inne rozmowy, więc zapytał, czy były.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że ma zapytanie, ponieważ padła sprawa południowej części Czekanowa – należy się liczyć z tym, że są tam tereny wodorosli, tam jest ujęcie wody pitnej dla Ostrowa Wielkopolskiego. Więc z automatu zostanie odrzucony ten kierunek. Należy poszukać innych rozwiązań. Dodał, że uważa, że ani miasto Ostrów Wielkopolski ani inne przedsiębiorstwa, które tam pobierają wodę nie zgodzą się na to, aby tam szła droga.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Rady – poinformował, że w tej chwili nie skomentuje tego „na gorąco” aczkolwiek ten temat pojawiłby się w wolnych głosach i wnioskach, ponieważ ten protest też wpłynął na jego ręce. Dodał, że rozumie, że ten punkt jest już wyczerpany, więc zaproponował przejście do kolejnego punktu obrad.

Następnie Rada przeszła do realizacji V punktu obrad.

Ad V. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący Rady – otworzył punkt wolne głosy i wnioski. Dodał, że radni pamiętają, że w pierwszej kolejności omawia pisma, które wpłynęły, a m.in. wpłynął protest mieszkańców. Wyjaśnił, że jest to etap koncepcyjny trasowania. Zostały opracowane na naszym terenie trzy projekty, każdy w dwóch wariantach. Różnią się one rozwiązaniami połączeń dróg, a sama trasa się nie zmienia. To co przedstawiła na tą chwilę Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad sprowadza się do dwóch wariantów, czyli jednego tego, o którym jest mowa w piśmie, który częściowo wpisuje się w stare torowisko i drugiego starą trasą, czyli taki, który był od zawsze planowany i rezerwowany przez GDDKiA. Dodał, że nie jest w stanie się odnieść do tego, czy istnieje w ogóle taka możliwość, bo wie, że projektanci rozważali wiele różnych wariantów, ostatecznie zaproponowali takie dwa. Protest został również skierowany do GDDKiA i należy poczekać na ich odpowiedź, bo chciałby powiedzieć, że GDDKiA kieruje się tym, co jest w planach zapisane, jeśli chodzi

o Kolej Wielkich Prędkości. Dodał, że GDDKiA przyjęła tryb opiniowania tych wariantów ankietami, trudno powiedzieć jakie będzie ich zachowanie, jak wpłynie ten protest. Nie wie, czy jest to jedyny na tej trasie, ponieważ trzeba mieć świadomość, że jest to cała droga krajowa Nr 25 na odcinku od Ostrowa Wielkopolskiego do autostrady, aż do Konina. Czyli to dotyczy kilku gmin. Nie wie, co będzie dalej, ma tylko jakieś sygnały, że problem jest również w rejonie Kalisza.

Radny Janusz Borkowski – odpowiedział, że jak najbardziej natomiast jesteśmy dziś na takim etapie, że pewne zmiany są jeszcze możliwe, ale nie wie jak daleko idące.

Przewodniczący Rady – dodał że jak temat zrobi się mocno konfliktowy to wszystko może się przeciągnąć w czasie. Pytanie tylko, jaki to później będzie miało wpływ na realizację. Powiedział, że on nie mógłby się z czystym sumieniem podpisać pod tym wariantem, ponieważ nie wie, z czym o ewentualnie koliduje. Myśli, że nikt nie przeprowadził szczegółowej analizy.

Radny Janusz Borkowski – przekazał, że mieszkańcy wyrazili swoje zdanie w ankietach. W ankietach można było zaznaczyć warianty, które zaproponowała GDDKiA. Natomiast wszystkie te warianty zostały na zebraniu, najliczniejszym zebraniu jakim pamięta w swoim życiu społecznym, 30-letnim, że jeżeli na zebraniu wiejskim, w sali, która mieści 120 osób jest dwa razy tyle to wydaje mu się, że zainteresowanie społeczne jest bardzo duże i jest to temat dla wszystkich bardzo istotny.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że obecnie znajdujemy się w punkcie – V. Wolne głosy i wnioski. Następnie przekazał, że od poprzedniej sesji do Rady Gminy wpłynęły następujące pisma: pismo Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie przesłania informacji, czy na podstawie art. 6q ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie [...] były podejmowane uchwały dotyczące przekazania uprawnień wskazanych w art. 6q w/w ustawy innemu podmiotowi. Dodał, że została wysłana informacja, że Rada Gminy Ostrów Wielkopolski nie podejmowała takich uchwał/. Ponadto wpłynęło pismo od firmy „Barter. S.A. Działamy z Energią” dotyczące propozycji rozwiązań energetycznych opartych o skroplony gaz ziemny /LNG/. Wpłynął również Biuletyn Informacyjny 1/2017 Oświetlenia Ulicznego i Drogowego sp. z o.o. w Kaliszu. Kolejne pismo to Uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 19 lipca 2017 r. stwierdzająca, że uchwała Nr XXVI/255/2017 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 r. została podjęta z naruszeniem przepisów prawa oraz uznająca, że naruszenie to ma charakter nieistotny, następnie pismo Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 23 sierpnia 2017 r. w sprawie przesłania kopii uchwały Rady Gminy dot. warunków podłączenia do gminnych sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji ogólnej w związku z prowadzeniem postępowania PO IV WOS 422.6.2017 /Rada Gminy Ostrów Wielkopolski nie podjęła takiej uchwały/ oraz informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2017 r. /Radni otrzymali/. Wpłynął również protest dot. sprawy, którą poruszył wcześniej Radny Janusz Borkowski w punkcie IV. Interpelacje i zapytania radnych, więc nie będzie już tego ponownie odczytywał. Dodał, że jeśli ktoś jest

zainteresowany to wszystkie pisma są do wglądu. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Skarbnik Gminy – odniosła się do Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej – wyjaśniła, że w załączniku odnośnie dyspozycji środków dla Rady Sołeckiej są dwie strony. Ta druga strona, która ma tę tabelkę, jedna kolumna była ukryta i nie była spójna z pierwszą stroną. Stąd ta uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej o błędzie nieistotnym.

Radna Ewa Mierzwicka – podziękowała wszystkim tym, którzy włączyli się w organizację tegorocznych dożynek w Gorzycach Wielkich.

Przewodniczący Rady – dodał, że przylączy się do wypowiedzi Radnej Ewy Mierzwickiej, ale chciałby podziękować jeszcze Radnym spoza terenu i spoza tego okręgu, którzy włączyli się bardzo mocno w pomoc. Wszystko zostało dobitnie powiedziane na spotkaniu podsumowującym w Gorzycach Wielkich, ale dziękuje Panu Henrykowi Kwietniowi, Panu Marianowi Waliszewskiemu, Pani Halinie Mikołajczyk, Panu Ryszardowi Adamkowi bo bardzo mocno się zaangażowali w pozyskiwanie sponsorów, a jest to bardzo niewdzięczna rola i to z roku na rok coraz bardziej. Przekazał, że powtórzy to, co powiedział na tym spotkaniu, chociaż z drobną korektą – do dnia dożynek, które odbyły się w Gorzycach Wielkich, twierdził, że w jego ocenie, najlepsza, największa impreza, która była zorganizowana przez Gminę to dożynki w Wysocku Wielkim. Ale od ostatnich dożynek, może powiedzieć, że były to te w Gorzycach Wielkich. Tak jak Radny Henryk Kwiecień podkreślił, wpływ na to miała pogoda. Dodał, że trzyma kciuki za Wtorek, bo mają bardzo wysoko postawioną poprzeczkę i wszyscy będą kibicować i pomagać, aby ten wysoki poziom został utrzymany.

Radny Feliks Andrzejak – przekazał, że w dniu wczorajszym została oddana do użytku droga powiatowa Szczury-Szczurawice, dlatego chciałby podziękować Panu Wójtowi, że wystąpił z taką inicjatywą, rada Gminy zaopiniowała to pozytywnie, bo na wsparcie tej inwestycji zostało przekazane 420 tysięcy zł. Wczoraj podziękował Panu Staroście, a dziś chciałby podziękować wszystkim Radnym, bo niektórych nie było na tej uroczystości. Następnie przekazał, że jesteśmy na etapie funduszu sołeckiego, dzielenia środków przez sołectwa. Już wcześniej mówił o tej inicjatywie, ale dziś powtórzy dla Radnych, bo dzisiejsza sesja jest bez sołtysów – jesteście Państwo na każdym zebraniu w każdej wiosce w swoim okręgu wyborczym, więc chciałby aby Radni przychyłili się do jego wniosku. Dotyczy on sfinansowania zakupu parasoli, czy mniejszych namiotów z logo gminy. Imprezy odbywają się coraz częściej, wioski organizują wszelkiego rodzaju uroczystości [...]. Dodał, że nie każde sołectwo byłoby na to stać, bo są duże i mniejsze, ale gdyby to 8 sołectw, które mają do 15 tys. funduszu sołeckiego, a przeznaczyłyby na ten cel 700 zł na przyszły rok; a jest jeszcze 17 sołectw do 30 tysięcy – i te sołectwa przeznaczyłyby 1.000 zł i 10 sołectw powyżej 30 tysięcy. Te ostatnie przeznaczyłyby 1.500 zł. To łącznie daje kwotę 37.600 zł. Za te pieniądze można by zakupić ileś parasoli i mniejszych namiotów. To by zabezpieczyło wiele imprez. Dodał, że PUK by tym dysponował w swoim magazynie [...]. Także jeśli

Radni będą na zebraniach w swoich sołectwach i wystąpią z taką inicjatywą i uzasadnią taką decyzję to być może wioski zgodzą się na taki kompromis i pieniądze z dużego funduszu sołeckiego przeznaczą. Dodał, że to nie są duże pieniądze.

Radna Maria Wojtczak – zapytała, ile kosztuje jeden parasol ?

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że nie wie.

Wolna dyskusja nt. temat.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że kolejna sprawa dotyczy uaktualnienia oznakowania w naszych miejscowości. Dodał, że rozmawiał z Zastępcą Wójta i jest to w jakiś sposób przekazane dalej, czyli są kroki ku temu poczynione – głównie chodzi o drogi powiatowe i oznakowanie dróg powiatowych oraz miejscowości przy drogach powiatowych. Poda przykład – wjeżdżając od strony Bieganina do Górzeńka, kończy się Bieganin, a nie ma znaku informacyjnego, że zaczyna się Górzeńko. Jadąc od Lewkowa przez Słaborowice, wjeżdżając do Szczur nie ma oznakowania, że zaczyna się miejscowość Szczury i nie ma oznakowania terenu zabudowanego. Kiedyś, jak były ustawiane znaki, to terenów zabudowanych nie było. I tak zostało. Kolejna sprawa – chodzi o uporządkowanie przez firmy, z którymi jest podpisana umowa wiatrołomów przy drogach itp. Firmy przyjeżdżają, wiadomo, że muszą uprzątnąć wszystko w jak najszybszym tempie, ale później te grubsze drzewa są zabierane, a drobnica zostaje w rowach. Niestety, ale grupa interwencyjna musi to później sprzątać. Prosi, aby te firmy, jeśli tak mają w umowie zabierały wszystko od a do z. To wszystko z jego strony.

Wójt Gminy – przekazał Radnemu Feliksowi Andrzejakowi, że jutro o godzinie 10⁰⁰ odbędzie się spotkanie z jedną z firm, która ma podpisaną umowę z powiatem. Będzie przegląd oznakowania nie tylko w powiecie, ale również w całej gminie. Zostaną stworzone specjalne mapy dróg gminnych. Ma nadzieję, że ta firma w najbliższych dniach zrobi przegląd oznakowania i zostanie to poprawione, więc zaprasza na to spotkanie, będzie można porozmawiać i przekazać wszystkie uwagi.

Przewodniczący Rady – odnośnie wypowiedzi Radnego Feliksa Andrzejaka dodał, że faktycznie jest parę miejsc, gdzie on też widzi taką potrzebę, między innymi obszar przy drodze krajowej, gdzie schodzą się cztery drogi powiatowe i jest to w miejscowości Szczury. Tam zbiegają się drogi od Bieganina, Sobótki, Moszczanki i Szczurawic. Wiele lat temu ktoś przyjął taki system oznakowania, że nie wprowadził tam z różnych powodów terenów zabudowanych. Chociażby definicja terenu zabudowanego na przestrzeni lat się zmieniła. Dodał, że tam jest taka potrzeba, ponieważ jest tam straszne zamieszanie, choćby z samą drogą krajową i z ograniczeniem, które jest w rejonie Szczur i tego radaru. Wjeżdżając do Szczur od strony Ostrowa Wielkopolskiego mamy 70-tkę, radar i potem 50-tkę za skrzyżowaniem wzdłuż kościoła. Od drugiej strony jest 50, które to skrzyżowanie odwołuje, czyli na wysokości fotoradaru nie ma żadnego ograniczenia – obowiązuje 90 km/h.

Według niego, skoro jest 50 km/h to ten teren powinien być objęty terenem zabudowanym. Dodał, że każdy teren zabudowany trzeba zamknąć ze wszystkich stron – a skoro tam zbiega się kilka dróg, powiatowe i jeszcze gminne to nie chcieli się za to brać, bo cały ten teren musieliby objąć swoim projektem. Na pewno zostanie to zatwierdzone w Poznaniu, bo jeśli coś „dotyka” drogi krajowej, to musi zostać zaopiniowane przez Komendę Wojewódzką i zatwierdzone przez GDDKiA. Następnie wypowiedział się w kwestii wiatrołomów – on sam, jako zarządca drogi nie może podpisać umowy z wykonawcą w której zakładamy, że on drewno zabiera i daje taką ofertę na wycięcie, że jest ona skompensowana o wartość drewna. To drewno najpierw musi zostać wycenione, zwiezione na plac i sprzedane w przetargu. Efekt jest taki, że to jest droższe.

Radny Feliks Andrzejak – dodał, że dlatego o tym mówi, ponieważ wycięto drzewo, zabrano drzewo, które rosło na poboczu a gałęzie, zamiast w rowie, to przewrócili na drugą stronę do rowu i sprawę uznali za załatwioną.

Przewodniczący Rady – zaapelował, aby ujednoczyć tablice z nazwami ulic na terenie Gminy.

Radna Stefania Kątna – zapytała, czy byłaby możliwość, aby od przejazdu w Czekanowie aż do cmentarza było oznakowanie prędkości? Teren zabudowany jest dopiero za cmentarzem. Albo dać ograniczenie prędkości, albo tablicę przesunąć. Dodała, że jest strasznie.

Przewodniczący Rady – powiedział, że takich tematów jest dużo więcej, więc proponuje, żeby zebrać wnioski z całej gminy odnośnie oznakowania i wszystko zgłosić.

Wolna dyskusja.

Radny Ryszard Adamek – zgłosił problem zatkanego rowu przy Polfeksie. A jest to rów który łączy rów od boiska, który jest przytkany i ten drugi. Jak przyjdzie duży deszcz, to to wszystko będzie zalane i będzie problem, a nie wie, do kogo to zgłosić.

Wójt Gminy – do właściciela gruntu. Dodał, że to zgłosi.

Wolna dyskusja.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Ad VI. Zakończenie i zamknięcie obrad

Wiceprzewodniczący Rady – wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 15⁵⁰ zamknął XXVII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokół sporządziła:


Joanna Dobras



Pomoc administracyjna ds. RG

Przewodniczył obradom:

Piotr Śniegowski



Przewodniczący Rady Gminy