

## PROTOKÓŁ Nr 13/2017

### ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 1 czerwca 2017 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13<sup>30</sup> w sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Posiedzeniu przewodniczył radny Sylwester Kłaskała – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie wszystkich komisji stałych Rady Gminy Ostrów Wielkopolski oraz kierownictwo Urzędu Gminy – zgodnie z załączoną listą obecności.

#### Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Otwarcia dokonał przewodniczący posiedzenia. Powitał wszystkich przybyłych Radnych, Pana Wójta, Pana Wicewójta, Pana Sekretarza i Panią Skarbnik. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził quorum oznajmiając, że na stan 15 obecnych jest 12 radnych. Poinformował, że radnymi nieobecnymi usprawiedliwionymi są: Ryszard Adamek, Tomasz Czuba oraz Piotr Śniegowski. Następnie zapytał, czy są uwagi lub propozycje zmian do zamieszczonego w materiałach na posiedzenie porządku obrad.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 12 radnych

Komisje przyjęły jednogłośnie porządek obrad w wersji zamieszczonej poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 8 maja 2017 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały, która będzie rozpatrywana na XXV sesji Rady Gminy w sprawie:
  - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok /Komisja Budżetu/
4. Wolne głosy i wnioski
5. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 2-go.

**Ad 2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia  
wszystkich Komisji Stałych Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytego w dniu 08.05.2017 r.**

**Przewodnicząc posiedzenia** – poinformował, że protokół ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Stałych odbytego w dniu 8 maja 2017 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze Rady Gminy. Następnie zaproponował przyjęcie protokołu bez czytania.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu z dnia 8 maja 2017 r. bez czytania.

**Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z dnia 8 maja 2017 r. bez czytania:**

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 12 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół z dnia 8 maja 2017 r. bez czytania.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad.

**Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały, która będzie rozpatrywana  
na XXV sesji Rady Gminy w sprawie:**

***a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok***

**Przewodniczący posiedzenia** – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że zmiany w budżecie to zwiększenie dochodów o kwotę 77.500,00 zł. Jest to zwiększenie dochodów bieżących. Są to dwie pozycje - podatek od nieruchomości. Dodała, że jest to podatek od nieruchomości od osób fizycznych. Oznajmiła, że wpłynęły nowe deklaracje podatkowe i w związku z tym nastąpiło zwiększenie planu dochodu tego podatku. Ponadto 65.000,00 zł to zwiększenie planu dochodów z tytułu wpływów z dywidendy. Wyjaśniła, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych podzieliło zyski z roku ubiegłego, z czego 104.852,00 zł przeznaczyło na dywidendę dla Gminy Ostrów Wielkopolski. Stąd zwiększenie tych wpływów o kwotę 65.000,00 zł. Następnie przekazała, że jeśli chodzi o wydatki to zwiększenie wydatków o kwotę 77.500,00 zł. Dodała, że są to wydatki majątkowe. Pierwszy wydatek to zwiększenie wydatków na zadanie „Przebudowa drogi Lamki-Świeligów” o kwotę 35.000,00 zł. Następnie wprowadzenie nowego zadania „Zakup samochodu OSP Daniszyn”. Wyjaśniła, że jest to związane ze zwiększeniem dotacji na zakup inwestycyjny dla tej jednostki. Jest to kwota 90.000,00 zł. Zmniejszono zadanie „Zakup samochodu OSP Sobótka” o 57.500,00 zł. Ponadto o 10.000,00 zł zwiększono plan w inwestycji „Remont-modernizacja sali wiejskiej w Ceglach”. Zwiększenie dla OSP Daniszyn wiąże się z tym, że OSP Daniszyn ma szansę pozyskać środki zewnętrzne na zakup nowego samochodu w postaci dotacji w kwocie 90.000,00 zł. To jest zabezpieczenie udziału własnego tej jednostki.

**Przewodniczący posiedzenia** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Janusz Borkowski** – cyt.: „Odnosnie tej dywidendy z PUK-u – dlatego, że w [...] jest napisane „Dywidenda za rok wyniosła 104.892,00 zł”. I tak zostało przeznaczone. Dlaczego, jeżeli Wójt jest jego osobowym właścicielem, że tak można powiedzieć Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, spółka jednoosobowa. W związku z tym, czemu część tej dywidendy trafiła tylko na konto Gminy, a pozostała część – gdzie trafiła w takim bądź razie?”.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że zysku było netto ponad 147.000,00 zł. PUK przygotowuje się do okresu inwestycyjnego /chodzi o modernizację w Świeligowie/ i zwiększył kapitał zapasowy o ponad 40.000,00 zł. Łącznie na kapitale zapasowym ma ponad 220.000,00 zł i chce wybudować zbiorniki i dołożyć drugi stopień pompowania. Świeligów ma bardzo dobrą wodę. I drugą studnię głębinową. Dodał, że Zacharzew się rozbudowuje i Gmina chce tą stację rozbudować i zmodernizować. A to ma zrobić PUK „własnymi rękami”. Dodał, że Radni wiedzą, że co roku prawie w każdej wsi jest rozbudowywana sieć i to już kilometrami. Oznajmił, że dobrze, że mają kapitał zapasowy. Kupili też koparkę na końcu zeszłego roku oraz samochód i przyczepę. Powiedział, że cieszy się, że firma ta nigdy nie miała pożyczek, teraz też ich nie ma i sobie radzi. Dlatego nie chciał im zabierać „wszystkich” pieniędzy. PUK musi mieć na swoją działalność, między innymi inwestycyjną. Dodał, że filozofia jest taka, aby nie podnosić cen wody. Szykuje się nowe prawo wodne, które zwiększa opłaty. Być może Gmina poradzi sobie bez podnoszenia cen wody, zobaczymy jak PUK wyliczy. Dodał, że nie chciałby ruszać tych cen. Następne lata mogą być gorsze dla PUK-u, ale zależy mu na tych innych inwestycjach, żeby zostały wykonane.

**Radny Janusz Borkowski** – dodał, że rozumie, ale chyba ma drobne przekłamanie w kwocie, bo jeśli nastąpił podział zysku na dywidendę, fundusz zapasowy itd., to w tym momencie dalej nie rozumie zapisu, który jest wyraźnie napisany „Przeznaczają 104.892,00 zł na dywidendę”. A tu nie mówi się o funduszu zapasowym. A trafia do Urzędu prawie tylko 65.000,00 zł z tego tytułu.

**Wójt Gminy** – przekazał, że w naszej uchwale tak jest, ale w uchwale, która podejmowana była na walnym zebraniu PUK-u jest dokładnie ta kwota rozpisana, w materiałach, którymi on dysponuje, jego zastępca oraz notariusz. Dodał, że jest to typowo uchwała Gminy, ponieważ Gminy nie interesują tamte pieniądze.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że w objaśnieniach do uchwały zaznaczyła dla informacji, jaka ta kwota została przeznaczona z PUK-u dla Gminy na dywidendę, ale w planie było już 67.600,00 zł, zwiększenie nastąpi o 65.000,00 zł i w sumie wpływy z dywidendy są zaplanowane w kwocie 132.600,00 zł. Do tej kwoty 104.000,00 zł dojdzie dywidenda z WODKAN-u, tylko póki co nie wiadomo, jaka to będzie kwota.

**Wójt Gminy** – przekazał, że nie jest tajemnicą, że WODKAN też miał dobre wyniki w ubiegłym roku i jeśli będą większe kwoty zysku netto niż 25% to przeznaczają na dywidendę, to pewnie ta kwota będzie i plan zostanie swobodnie wykonany. Radni oglądają miejscowe media, czytają gadzety, że WODKAN robi bardzo dużo sieci ze swoich środków – np. teraz sieć kanalizacyjna na Pruślinie. Dodał, że nie wie, jak zachowa się główny właściciel, czyli Miasto Ostrów Wielkopolski i dawniejszy HOLDIKOM, ponieważ była taka sytuacja na jedynym z zebranych walnych, że popierał wniosek Banku Ochrony Środowiska i zwiększono w czasie zebrania walnego dywidendę. I Gmina dostała parę tysięcy

więcej. Dodał, że kolejne walne zebranie będzie w czerwcu, pojedzie na nie i będzie walczył o jak największą dywidendę. Myśli, że kwota 25.000,00 zł jest pewna, około 25.000,00 – 27.000,00 zł, a być może będzie to 50.000,00 zł. Oznajmił, że na dzień dzisiejszy nie potrafi tego powiedzieć.

**Zastępca Wójta** – dodał, że wniosek Prezesa WODKAN-u odnośnie podziału dywidendy jest taki, że Gmina otrzyma z tego podziału 25.000,00 - 26.000,00 zł. Dodał, że jest to podział pół na pół. Połowa jest na kapitał zapasowy a połowa jest wypłacana akcjonariuszom. Z ilości tych akcji wychodzi, że Gmina powinna otrzymać dywidendę w granicach 25.000,00 - 26.000,00 zł, a ostatecznie walne zgromadzenie decyduje o ostatecznym podziale.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 10 radnych

**O P I N I A Nr 284/2017** – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok.

Komisje przystąpiły do realizacji punktu 4-go.

#### **Ad 4. Wolne głosy i wnioski**

*W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał Pana Wójta, czy sprawa słabego ciśnienia wody w Szczurach została załatwiona przez Pana Prezesa PUK-u ? Czy wysłał on pismo do Gminy Raszków?

**Zastępca Wójta** – powiedział, że nie odpowie, czy takie pismo zostało wysłane, ale został o tym poinformowany.

**Radny Feliks Andrzejak** – odpowiedział, że wie, ponieważ rozmawiali między sobą. A Pan Wójt prosił, żeby wysłać do nich oficjalne pismo.

**Zastępca Wójta** – zapytał, kto ma to wysłać?

**Radny Feliks Andrzejak** – przekazał, że PUK w imieniu Gminy.

**Wójt Gminy** – poinformował, że zadzwoni do Prezesa PUK-u po komisji, przed sesją czy pismo zostało wysłane.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

**Wójt Gminy** – przekazał, odnośnie wniosku na samochód do OSP Daniszyn, że wniosek należy wysłać do 5 albo 6 czerwca br., dlatego też niespodziewana sesja, bo nie była ona planowana. Myśli, że wszystkim Radnym na tyle dobrze współpracuje się ze strażą pożarną, że czemu by nie pomóc w pozyskaniu nowego samochodu. Radni na pewno zwrócili uwagę, że wzrosła kwota dofinansowania. Samochód do OSP Sobótka został w mniejszym stopniu dofinansowany, z tego co pamięta to było ponad 50.000,00 zł. I na to była straż przygotowana. Okazało się, że Urząd Marszałkowski zaczął mniej dokładać i teraz ten samochód wychodzi tak pół na pół. Dlatego żądają, aby zabezpieczyć wyższą kwotę – 90.000,00 zł. Jeszcze nie wiadomo, czy Daniszyn otrzyma ten samochód. W zeszłym roku były duże nadzieje, że ten samochód trafi do naszej Gminy, ale trafił do Wysocka Małego. Dodał, że uważa, że ten podział mógł być inny. Gmina chce wspierać straż, żeby była coraz nowocześniejsza, tymbardziej Daniszyn, który od niedawna jest w krajowym systemie i dobrze by było, aby ten sprzęt mieli pewny i sprawny.

**Przewodniczący posiedzenia** – dodał, że ten aktualny samochód jest 32-letni i jest to żuk. Natomiast z 1988 roku mają stara, czyli to są stare samochody. Tak jak Pan Wójt wspomniał, nie wiadomo, czy OSP Daniszyn otrzyma ten samochód. Ma nadzieję, że tak będzie. Z terenu powiatu idzie jeden wniosek, a ma nieoficjalne potwierdzenie, że na powiat przyjdzie jeden samochód. A narazie jest jeden wniosek. Dodał, że tak pewnie zostanie to załatwione, była również niepisana umowa w poprzednim roku, po negocjacjach i nieudanym przyznaniu tego samochodu, bo tam były dwa wnioski, które nie zostały pozytywnie załatwione, czyli Daniszyn i Odolanów. W tym roku OSP liczyło na dofinansowanie w wysokości łącznej 80.000,00 zł, czyli 15.000,00 zł nasze plus reszta była przeznaczona na zakup hydrauliki do rozcinania samochodów. Okazało się, że Państwowa Straż Pożarna mimo, że zapewnienia były, że środków będzie opór, a zostało tylko 25.000,00 zł i gdyby te pieniądze dołożyć to można by kupić gorszy sprzęt, jak ma teraz Sobótka. Na ten moment te 15.000,00 zł, które były przeznaczone zostaną zwrócone do podziału na dofinansowania do jednostek.

**Radna Halina Mikołajczyk** – zwróciła się do Pana Wójta, ponieważ była awaria rury od Czekanowa. Kołtajew nie miał wody cały dzień. Okazało się, że są stare rury i szukali, bo są jakieś złącza azbestowe, czy rury azbestowe – otrzymała taką informację. Zapytała, czy myśli się o tym, aby to przebudować albo wymienić?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że w tym roku, chyba nawet wiosną remont stacji w Czekanowie został zrobiony, założono filtry, jest nowa sprężarka. Dodał, że nie ma w tej chwili sprawozdania z remontów, które zostały wykonane. Oznajmił, że został też wyremontowany budynek w Czekanowie, zostały wymienione okna, został zrobiony dach, elewacja. To był poważny remont. Dodał, że jest tam około kilometra azbestu od stacji wodociągowej w Czekanowie w stronę Lewkowa pod torami. Wymiana tego byłaby dość kosztowna, a azbest w rurach nie jest szkodliwy. Wyjaśnił, że tylko w spięciu z powietrzem jak pyli jest szkodliwy, np. na dachach. Dodał, że ta inwestycja może być przeprowadzona, ale narazie ta rura nie pęka. Problem byłby, gdyby były jakieś przyłączenia, to byłyby potrzebne specjalne złączki, które nie wszystkie hurtownie mają – trzeba czekać, szukać. Powiedział, że systemy naprawcze są w tej chwili takie, że są regulowane i można na dowolną rurę założyć opaskę z uszczelką, nawet regulować średnice. Dodał, że te systemy naprawcze są drogie, ale dosyć dobre. Oznajmił, że większość terenu Gminy ma położone PCV,

w Czekanowie nawet są położone PE na terenach inwestycyjnych. Dodał, że PUK budował tam kilometr sieci i on położył to PE. Jest to kwestia firmy, jeśli znajdzie pieniądze, żeby zrobić nowe przejście pod torami, uzgodnić wszystko, mieć dokumentację, papiery, bo bez tego nikt ich nie wpuści, tam jest tyle kabli, wszystkiego, że to byłby dość poważny projekt. Dodał, że jest to sprawa firmy.

**Zastępca Wójta** – dodał, aby się nie bać, że są rury azbestowe. Oznajmił, że 50 % wodociągów w Niemczech posiada rury azbestowe i nikt się nie zastanawia, aby je wymienić, bo są naprawdę dobre. W Stanach Zjednoczonych również połowa rur wodociągowych jest z azbestu. Problem polega na tym, jeśli są prowadzone wokół niej jakieś roboty i wtedy rury są bardzo wrażliwe na pęknięcia boczne, na uderzenia, bo jest mało sprężysta. Jeśli chodzi o sprawy związane ze zdrowiem, bo jak ktoś usłyszy azbest, to od razu kojarzy mu się to ze zdrowiem. Dodał, że naprawdę są to bezpieczne rury. Wyjaśnił, że operacja wymiany tych rur pod torami byłaby dużym przedsięwzięciem.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Następnie przekazał podziękowania w imieniu strażaków z Daniszyna. Dodał, że narazie jest to tylko opinia pozytywna Komisji Budżetowej, a za chwilę będzie sesja. Przeprosił, że sesja musiała być tak nagle zwołana, ale procedury są takie, że do tego wniosku ogłoszonego z dnia na dzień potrzebna jest nie intencja, a uchwała Rady. Stąd ta sesja.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji punktu 5-go.

### **Ad 5. Zakończenie i zamknięcie obrad**

**Przewodniczący posiedzenia** po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 13<sup>50</sup>.

Protokół sporządziła:

*J. Dobras*

**Joanna Dobras** – pomoc administracyjna ds. RG

Przewodniczył obradom:

*Sylwester Kłaskała*

**Sylwester Kłaskała** - Przewodniczący  
Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych  
i Handlu