

PROTOKÓŁ Nr 32/2017

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 22 września 2017 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13³⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Sylwester Kłaskała** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji. Powitał wszystkich przybyłych Radnych oraz zaproszonych gości – Panią projektant prowadzącą Iwonę Mieloch oraz Panią Justynę Janicką-Madej. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził quorum oznajmiając, że na 14 radnych obecnych jest 11. Przekazał, że radnymi nieobecnymi, usprawiedliwionymi są Agnieszka Głowacka, Tomasz Czuba oraz Marian Waliszewski. Następnie przekazał, że Radni otrzymali porządek obrad i zaproponował następujące zmiany – aby podpunkt c) punktu 3 przenieść jako podpunkt a). Następnie poddał pod głosowanie powyższą zmianę.

Głosowanie nad proponowaną zmianą:

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem zmian głosowało 11 radnych

Komisja obradowała według porządku obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów:
 - a) z posiedzenia Komisji Budżetu odbytego w dniu 30.08.2017 r.,
 - b) z posiedzenia Komisji Rolnictwa odbytego w dniu 23.06.2017 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXVIII sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski, /Komisja Budżetu/

- b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2017– 2022, /Komisja Budżetu/
 - c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok, /Komisja Budżetu/
 - d) zmiany uchwały Nr XI/98/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu, /Komisja Budżetu/
 - e) wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 43 w obrębie geodezyjnym Lewkowiec, /Komisja Budżetu/
 - f) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 283 położonej w Czekanowie. /Komisja Budżetu/
4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XXVIII sesji Rady Gminy w sprawach:
- a) przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Daniszynie,
 - b) przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Szczurach,
 - c) przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Topoli Małej,
 - d) przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej we Wtórku,
 - e) przekształcenia Zespołu Szkół w Gorzycach Wielkich,
 - f) przekształcenia Zespołu Szkół w Lamkach,
 - g) przekształcenia Zespołu Szkół w Lewkowie,
 - h) przekształcenia Zespołu Szkół w Sobótce,
 - i) nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Czekanów,
 - j) nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Wysocko Wielkie.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 2-go.

Ad 2. Przyjęcie protokołów:

a) z posiedzenia Komisji Budżetu odbytego w dniu 30.08.2017 r.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 30 sierpnia 2017 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze Rady Gminy. Ponadto oświadczył, że nie wnosi do niego uwag i proponuje przyjęcie go bez czytania.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu nr 31/2017 z dnia 30.08.2017 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych

- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
 - za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 10 radnych
- Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 31/2017 z dnia 30.08.2017 r. bez czytania.

b) z posiedzenia Komisji Rolnictwa odbytego w dniu 23.06.2017 r.

Ryszard Adamek Przewodniczący Komisji Rolnictwa – poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 23 czerwca 2017 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze Rady Gminy. Ponadto oświadczył, że nie wnosi do niego uwag i proponuje przyjęcie go bez czytania.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu nr 24/2017 z dnia 23.06.2017 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 5 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 24/2017 z dnia 23.06.2017 r. bez czytania.

Następnie Komisja przeszła do realizacji punktu 3-go.

Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXVIII sesji Rady Gminy w sprawach:

a) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Komisji – poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali wraz z materiałami. Następnie poprosił o omówienie ww. tematu panią projektant Iwonę Mieloch.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że Rada skupi się głównie na załączniku Nr 4. Dodała, że studium zostało wyłożone dwukrotnie do publicznej wiadomości, pierwszy raz w dniach 22.02-16.03.2017 r. Do 6 kwietnia można było składać uwagi. W tym terminie zostały złożone aż 43 uwagi, z czego 17 Wójt Gminy Ostrów Wielkopolski uwzględnił w całości. Te uwagi zostały wykluczone w załączniku Nr 4. Natomiast 12 uwag zostało uwzględnionych częściowo, a 14 nie zostało uwzględnionych w całości. Dodała, że 12 uwag plus to 14 uwag zostało uwzględnione właśnie w załączniku Nr 4. Kolejne wyłożenie do publicznej wiadomości przeprowadzone zostało w dniach 8.06 – 30.06.2017 r. Uwagi można było składać do 24 lipca 2017 r. W tym terminie zostało wniesionych 9 uwag, z czego 2 Wójt Gminy uwzględnił w całości, natomiast 1 uwzględnił częściowo, a 6 uwag nie zostało

uwzględnionych. Przekazała, że Radni będą rozstrzygać uwagi, które są nieuwzględnione w całości, jak i częściowo. Uwagi częściowo uwzględnione to przede wszystkim uwagi, które dotyczą tego, że wnioskodawca składał wniosek na całość działki – najczęściej tereny inwestycyjne pod zabudowę mieszkaniową bądź usługową. Natomiast w studium zostało uwzględnione 80 metrów od drogi, czyli włączenie tego terenu pod tereny inwestycyjne. Nie całość działki. Kolejne nieuwzględnione dotyczyły tego, że część uwagi, jakiś parametr został uwzględniony, natomiast drugi parametr, o który wnioskodawca wnioskował nie został uwzględniony w studium.

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby pochylić się nad załącznikiem Nr 4 i po kolei rozpatrywać wszystkie te uwagi, które zostały nie uwzględnione, bądź uwzględnione częściowo.

Radny Piotr Śniegowski – poprosił, aby wyjaśnić, jak w zależności od głosowania uwag, będzie wyglądała dalsza procedura, bo jest to typ uchwały, która jest podejmowana dość rzadko i procedura będzie wyglądała zupełnie inaczej, jeśli Rada którąkolwiek z uwag będzie chciała uwzględnić.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – wyjaśniła, że jest to dość istotne, ponieważ jeśli którąkolwiek z uwag, a jest ich ponad 40, Rada będzie chciała uwzględnić to w tym momencie studium będzie musiało zostać ponownie uchwalone. Wszystkie procedury zostają ponowione.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagami. **UWAGA Nr 1** – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy ul. Poznańskiej we Franklinowie. Działka 35/2. Uwaga to teren gruntów chronionych ogranicza dostęp do gruntów rolnych położonych w głębi. Następnie poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – wnioskodawca w całości chciał przekształcić działkę nr 35/2 na teren produkcyjno-usługowy. Defacto ten fragment terenu został uwzględniony przy drodze, także ma możliwość zabudowy produkcyjno-usługowej. Natomiast działka, która jest głęboka i fragment, który jest terenem gruntów chronionych klasy III nie został uwzględniony.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – jest napisane: „Ogranicza dostęp do gruntów rolnych położonych w głębi”, czyli ta działka, która jest przekształcana na część produkcyjno-usługową jest własnością wnioskodawcy?

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – odpowiedziała, że tak. Chodzi o to, że większość wnioskodawców składała wniosek na całość działki. Czasem chodziło o 40-50 m, aby móc cokolwiek wybudować od drogi, a we wniosku jest napisane, że całość. Z tego względu należy rozpatrywać jako całość terenu.

Wolna dyskusja nad formą głosowania podczas której wypowiedzieli się: Przewodniczący Komisji, Radny Piotr Śniegowski, Zastępca Wójta Antoni Hadryś, Sekretarz Gminy.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 2 - wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Kwiatkowa. Następnie poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – teren dotyczy terenu wydobywania kruszywa. Wnioskodawca chciałby przeznaczyć po etapie wydobywania na podbudownictwo jednorodzinne i działalność gospodarczą. Na chwilę obecną nie ma możliwości z uwagi na to, że jest tam teren wydobywania.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – jeśli nie ma możliwości w tej chwili, a wiadomo, że plan jest sporządzany na 6/7 lat to w tym momencie nie wiadomo, ale kopalnia za rok może przestać funkcjonować. I wtedy zabraniamy mu dalszego inwestowania w cokolwiek – czy budownictwo jednorodzinne czy zakład usługowy.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, żeby nie mylić planu ze studium.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – na terenie, gdzie jest teren wydobywania kruszywa nie można zaznaczyć jako tereny inwestycyjne pod zabudowę mieszkaniową. Wynika to z odrębnych przepisów, które dotyczą terenów złóż i kopalni. Jeżeli wnioskodawca złożył do generalnej Dyrekcji prośbę o wydobywanie, wtedy ma oznaczone te tereny jako tereny wydobywania złóż i kopalni i w studium winno to być zaznaczone jako tereny wydobywania. Nie jest powiedziane, że jeśli ma zapisane w studium ten teren jako teren wydobywania, który w chwili obecnej jest, to np. za trzy lata zamknie ten teren i odpowiednio go zrehabilituje, będzie mógł mieć możliwość, pod warunkiem, że nie będzie tam miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dalszej inwestycji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – **UWAGA Nr 3** - wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Kwiatkowa – rozpoczęcie działalności polegającej na eksploatacji kruszywa naturalnego. Następnie poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – teren, który zaproponował wnioskodawca jest zbyt wąski, żeby jakkolwiek umożliwić tam tereny wydobycia kruszywa, z tego względu nie zostało to uwzględnione w studium.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych

Przewodniczący Komisji – **UWAGA Nr 4** - wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Karszek – całego gruntu pod budownictwo mieszkaniowe. Następnie poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – dodała, że pod budownictwo mieszkaniowe, mieszkaniowo-usługowe. Są to grunty częściowo chronione i wycina zwarty obszar gruntów ornych klasy III. Jeśli ten teren zostałby uwzględniony to sąsiednie działki zostałyby zablokowane we fragmencie możliwości jakiegokolwiek poprawy. Z tego względu uwaga nie jest uwzględniona w całości.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – czy jeśli właściciel działki wystąpi po jakimś czasie o odrolnienie tego gruntu i uzyska taką zgodę, to czy wtedy może uzyskać również zgodę na budowę?

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – odpowiedziała, że na chwilę obecna nie będzie mógł, ponieważ wniosek o odrolnienie może być na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. A miejscowy plan nie może naruszać ustaleń studium. Jeśli w studium są tereny rolne, to ten teren w całości nie będzie mógł być odrolniony.

Radny Feliks Andrzejak – przekazał, że jest to działka 800-1200 m².

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – dodała, że nie. Pod działki o powierzchni od 800m² do 1200 m². Wnioskodawca chciałby stworzyć tereny inwestycyjne, po kolei podzielić działki na działki budowlane.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 5 - wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Wysocka Wielkiego, działka nr 279 na ul. Barycznej. Następnie poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że teren został częściowo uwzględniony na poszerzenie terenów pod zabudowę mieszkaniową od strony drogi.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – zapytał, czy max. 80 metrów?

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – odpowiedziała, że w tej chwili trudno jej dokładnie powiedzieć, ile tam jest.

Radny Henryk Kwiecień – zapytał od której drogi? Czy od ul. Barycznej?

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – powiedziała, że możliwe.

Radny Henryk Kwiecień – dodał, że wnioskował o przeznaczenie tego pola w całości. A dostał w odpowiedzi, że tylko przy drodze, a to jest jedna działka, a co z resztą?

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że reszta nie została uwzględniona. Tak jak większość innych mieszkańców, którzy również składali podobne wnioski. Powiedziała, że chciałaby zwrócić uwagę Radnym, że do każdego studium jest tworzony tzw. bilans. Bilans terenów inwestycyjnych, które na chwilę obecną w Ostrowie Wielkopolskim wynoszą ok 30-40% terenów zabudowanych, a studium obejmuje kolejne 60-70%. To musi z czegoś wynikać, że my dajemy nowe tereny inwestycyjne pod daną zabudowę. Z tego względu również część tych wniosków, uwag nie byliśmy w stanie uwzględnić, ponieważ teren inwestycyjny jest zapełniony.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że ta odpowiedź go nie satysfakcjonuje. Dodał, że dał zapytanie do studium pod część mieszkaniową.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – zapytała w którym studium? W starym studium, czy w tym w chwili obecnej?

Radny Henryk Kwiecień – przekazał, że osobiście z Panią rozmawiał, składał pismo, był na spotkaniu i konsultował te decyzje. Dodał, że prosił Panią projektant o rozważenie tej prośby.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – stwierdziła, że podobnie jak inni mieszkańcy.

Radny Henryk Kwiecień – w tym momencie zostajemy przy tym samym punkcie, od jednej drogi działka, kolega podpowiada 80m to jego to już w ogóle nie interesuje. Dodał, że w momencie zakupu działki został wprowadzony w błąd i tyle w tym temacie.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, jaka tam jest klasa ziemi?

Radny Henryk Kwiecień – odpowiedział, że klasa VI. Dodał, że jest przeciwny, bo prosił oświadczenie. Bo jeśli są grunty klasy VI i są one przeznaczone [...] to trzeba wszystkich petentów, mieszkańców uwzględnić, a Pani miała na to bardzo dużo czasu i z tego czasu nie skorzystała.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – potwierdziła, że miała bardzo dużo czasu, ale poprosiła, aby zwrócić uwagę ile zostało złożonych uwag do studium.

Radny Henryk Kwiecień – oznajmił, że prace nad tym trwają już dwa lata.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – zgodziła się z tym, ale nie tylko Pan wnioskował o tereny inwestycyjne. Więc należy zwrócić uwagę, że tereny inwestycyjne zostały w części uwzględnione. Teren został przy drodze. Czy zwrócił Pan uwagę, w którą stronę to zostało poszerzone? Czy zmierzył pan ile zostało uwzględnione? Na chwilę obecną nie jest powiedziane, że tam jest 80 m. Proszę zmierzyć i zobaczyć ile zostało uwzględnione.

Radny Henryk Kwiecień – poinformował, że nie zostało zrobione 80 m i dlatego o ten końcowy fragment działki prosił.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – dodała, że podobnie jak większość mieszkańców, która prosiła o uwzględnienie swoich terenów.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 4 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 0 radnych
- wstrzymało się od głosu 7 radnych

Wolna dyskusja nad uwagami i studium w której głos zabrali: Radny Feliks Andrzejak, Radny Janusz Borkowski, Sekretarz Gminy, Pani Justyna Janicka-Madej, projektant prowadzący Iwona Mieloch, Radna Stefania Kątna, radny Piotr Śniegowski.

Komisję opuścił Radny Henryk Kwiecień. Od tego momentu rada obraduje w składzie 10 radnych.

Przewodniczący Komisji – **UWAGA Nr 6** - wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Świeligowa. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – oznajmiła, że teren w całości znajduje się poza obszarem zabudowy. Z tego względu wniosek został odrzucony w całości.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – **UWAGA Nr 7** - wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy również Świeligowa. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – oznajmiła, że wnioskodawca odniósł się do miejscowego planu, który już tam jest. Dla całych działek ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z drogą wprowadzona zabudowa mieszkaniowa.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – **UWAGA Nr 8** - wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Sadowia. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że jest kilka wniosków, które dotyczą terenu wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii. W chwili obecnej obowiązuje tam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę wiatraków do wytwarzania energii elektrycznej. Z tego względu nie jesteśmy w stanie nie płacąc odszkodowania dla właścicieli tego terenu zamienić go na inny teren. Ponieważ na chwilę obecną wprowadzimy w studium cokolwiek innego, jest możliwość, że będą wnioskować o odszkodowanie. Mimo wszystko, na chwilę obecna przepisy prawa w Polsce obowiązujące, nie dają możliwości wybudowania tam żadnego wiatraka z uwagi na to, że odległość na to nie pozwala.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 9 - wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy również Sadowia i tej samej sprawy. Zapytał, czy jest potrzebne wyjaśnienie?

Nikt nie zabrał głosu ani nie wyraził takiej potrzeby, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 10 – oświadczył, że ten wniosek również dotyczy wiatraków. Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 11 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Franklinowa. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – uwaga częściowo uwzględniona przy drodze, natomiast w głębi grunty są grunty orne chronione nieuważgnione.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 12 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Wysocka Wielkiego, działek 495 i 496. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – wnioskodawca składał wnioski konkretnie o parametry dotyczące już wprowadzonych w studium wielkości powierzchni zabudowy dla konkretnych działek budowlanych. W uwagach zostało wypisane jak to zostało uwzględnione.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 13 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy nowego osiedla we Wtórku. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – wyjaśniła, że dotyczy to ochrony środowiska, prognozy środowiskowej sporządzonej dla studium. Wnioskodawca wnioskuje o to, aby w całości wykluczyć z zabudowy mieszkaniowej, z uwagi na to, że jest to teren objęty nadzorem przyrodniczym. Można się zapoznać z walorami przyrodniczymi, jakie wnioskodawczyni wypisała dla tego terenu. Częściowo zostało to uwzględnione.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 14 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy działek we Franklinowie. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że jest to podobna sytuacja, częściowo powiększony teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Pozostałe części gleby od drogi nie zostały uwzględnione i pozostały terenami rolnymi.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 15 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy obszaru całej gminy. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że jest to podobny temat, również dotyczący środowiska i zasobów przyrodniczych we Wtórku.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 16 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Sadowia. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – wyjaśniła, że jest to wniosek o przekształcenie terenów mieszkaniowych i usługowych. W większości uwzględnione we fragmentach dotyczących tych terenów, tereny od dróg nieuwzględnione.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 17 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Sadowia i odnawialnych źródeł energii. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 18 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy obrębu Sadowie. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że uwaga nr 18 nie dotyczy projektu studium, ale zostało wprowadzone na uchwalenie planu.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 19 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy działek nr 155/3 i 434 w Sadowiu. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – dodała, że uwaga dotyczy wprowadzenia terenów inwestycyjnych. Nie zostało to uwzględnione ze względu na to, że wnioskodawca na terenie, gdzie nie ma jakiegokolwiek zabudowy w sąsiedztwie wnioskował o tereny inwestycyjne, stąd brak zgody.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 20 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Wysocka Wielkiego. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że częściowo teren został uwzględniony, pod produkcję składów, magazynów, obiektów wysokiej technologii. Częściowo ten teren obejmuje tereny leśne, częściowo tereny hodowlane, ogrodnicze i tereny gospodarstw leśnych i rybackich. Dla pozostałej części zostały tereny rolne.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 21 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Sadowia. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – poinformowała, że teren przeciwny lokalizacji ferm wiatrowych, tereny leśne. Brak lokalizacji terenów inwestycyjnych ze względu na ochronę środowiska.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – **UWAGA Nr 22** – wniosek złożyła osoba prywatna. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że wniosek 22 jest powtórzeniem uwagi wcześniejszej, punktu 21.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – **UWAGA Nr 23** – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Karsiek. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – wyjaśniła, że wniosek dotyczy terenów inwestycyjnych o funkcji mieszkaniowej. Zostało to częściowo uwzględnione, podobnie jak pozostałe uwagi.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Przewodniczący Komisji – **UWAGA Nr 24** – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Karsiek i Lewkowa. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – oznajmiła, że uwagi zostały częściowo uwzględnione. Podobne rozpatrzenie jak przy powyższym wniosku.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 25 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Wtórku. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że jest to powtórzenie, chodzi o wschodnią część wsi Wtórek.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 26 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Wysocka Wielkiego. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że jest to powtórzenie wniosku dotyczącego Wysocka Wielkiego.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 27 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Sadowia. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że jest to powtórzenie uwagi z wcześniejszego wyłożenia.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 28 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Sadowia. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że jest to powtórzenie uwagi z wcześniejszego wyłożenia.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 29 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Sadowia. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że jest to powtórzenie uwagi z wcześniejszego wyłożenia.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 30 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Sadowia. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – poinformowała, że zostało to już omówione wcześniej. Uwagi zostały częściowo uwzględnione.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 31 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Wysocka Wielkiego. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – poinformowała, że zostało to już omówione wcześniej.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 32 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Karszek. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – przekazała, że chodzi o grunty rolne i chronione, częściowo działki posiadają możliwość zabudowy od strony drogi – jest to ten sam system.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych

- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Przewodniczący Komisji – UWAGA Nr 33 – wniosek złożyła osoba prywatna, dotyczy Karsiek. Poprosił panią projektant o wyjaśnienie.

Projektant Prowadzący Iwona Mieloch – wnioskodawca założył wniosek o możliwość poszerzenia, ze względu na to, że nie obejmowało to całości działki. Zostało to uwzględnione. Pozostała część nie została uwzględniona.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Komisji – przystąpił do głosowania nad uwagą.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem uwagi głosowało 0 radnych
- za odrzuceniem uwagi głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Przewodniczący Komisji – przekazał, że Komisja dojrzała do końca rozpatrywania tych uwag. Wyjaśnił, że należy poddać pod głosowanie całą uchwałę.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Komisja zaopiniowała pozytywnie opinię do ww. projektu uchwały.

OPINIA Nr 316/2017 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Komisji – podziękował Pani Projektant Prowadzącej Iwonie Mieloch oraz Pani Justynie Janickiej-Madej z Urzędu za wyjaśnienie powyższych kwestii.

Pani Projektant Prowadzącą Iwona Mieloch oraz Pani Justyna Janicka -Madej opuścili posiedzenie komisji.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2017-2022

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. tematu.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej to zwiększenie dochodów jak i zwiększenie wydatków o kwotę 404.638.00 zł. Zmiany w przedsięwzięciach to wprowadzenie nowego zadania w wydatkach bieżących „Opracowanie projektów planów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”. Zadanie to miało być realizowane w bieżącym roku z wydatków bieżących ale ze względu na to, że nie zostanie wykonane, będzie wykonane w przyszłym roku. W tym roku zostanie podpisana umowa, dlatego musi to zostać wprowadzone do WPF-u. Ponadto zwiększyć zadanie „Wytwarzanie i dystrybucja energii ze źródeł odnawialnych”. Jest to kwota 5.060,00 zł, dlatego, że w poprzednich zmianach zadanie to było wprowadzane, ale do dokumentów została podana kwota netto i stąd musiało zostać zrobione zwiększenie. Kolejna zmiana to zwiększenie wydatków na przedsięwzięcie „Daniszyn – rozbudowa przedszkola” o kwotę 160.000,00 zł w roku 2018. Wprowadzić nowe przedsięwzięcie „Gorzyce Wielkie – przebudowa ul. Agrestowej, Ogrodowej i Porzeczkowej”. Planowana inwestycja na lata 2018-2020 w kwotach: 150.000,00, 200.000,00 i 300.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie opinię do ww. projektu uchwały.

OPINIA Nr 317/2017 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2017 – 2022.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o przedstawienie autopoprawek.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że zmiany w budżecie to zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 406.466,00 zł. Na zwiększenie dochodów składa się zwrot wydatków poniesionych w ubiegłym roku na fundusz sołecki. Jest to kwota 207.000,00 zł. Ponadto zwiększanie dochodów z tytułu wpływów z podatku od nieruchomości, od osób prawnych i od osób

fizycznych. Zmniejszają się dochody adekwatnie do tego z wpływów z podatku rolnego. Kolejne kwoty to dostosowanie planu wpływów do dochodów, jakie wpływają do budżetu. Jeśli chodzi o wydatki, to zwiększanie wydatków na dotacje dla szkół i przedszkoli prowadzonych przez stowarzyszenia, dlatego, że nie zostały zabezpieczone środki na cały rok. Wydatki inwestycyjne to np. zrezygnowano z zadania w Borowcu, Smardowskich Olendrach. Zwiększono zadanie w Kołatajewie na projekt przebudowy drogi, w Łakocinach na przebudowę ul. Strażackiej. Zwiększono o 32.000,00 zł plan przekazania dotacji na zakup samochodu OSP w Daniszynie. Zmniejszono wydatek na zadanie realizowane w Szkole Podstawowej w Szczurach o 12.769,00 zł. Ponadto zwiększono wydatek na remont przedszkola w Borowcu o 49.000,00 zł. Zgodnie z pismem z Urzędu Marszałkowskiego, który zrezygnował z realizacji inwestycji „Budowa bazy lotniczego pogotowienia ratunkowego”. Planuje się przeprowadzanie tego zadania w przyszłym roku. Dodaje, że wiele zmian dotyczy funduszu sołeckiego we wsi Borowiec, Czekanów, Lamki, Smardowskie Olenдры i Świeligów. Przekazała, że jeśli ktoś ma pytania, to odpowie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, jaki wyszedł procent zwrotu funduszu sołeckiego?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że ok 33 %.

Radny Feliks Andrzejak – a zmniejszenie wydatków o 12 tysięcy na montaż wykładziny? Przecież wykładzina jest zamontowana.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że wykładzina jest zamontowana, ale kosztowała po prostu mniej.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie opinię do ww. projektu uchwały.

OPINIA Nr 318/2017 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2017 rok.

Następnie komisja przeszła do kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***d) zmiany uchwały Nr XI/98/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej
Województwu Wielkopolskiemu***

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

Sekretarz Gminy – przekazał, że w materiałach zostało zamieszczone pismo Urzędu Marszałkowskiego. Kolejny raz zwrócili się o przesunięcie terminu i przesunięcie środków, które otrzymują od naszej gminy.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie opinię do ww. projektu uchwały.

OPINIA Nr 319/2017 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/98/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Następnie komisja przeszła do kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***e) wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej oznaczonej
jako działka nr 43 w obrębie geodezyjnym Lewkowiec***

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta działka ma zostać nabyta pod budowę placu zabaw. Firma Deco obiecała, że sfinansuje ten plac zabaw pod warunkiem, że będzie miała gdzie go postawić. W związku z tym Gmina Ostrów Wielkopolski zakupi tą działkę i załatwi przy tym jeszcze jedną sprawę, ponieważ w tej działce jest nasza droga gminna łącząca Lewkowiec z Franklinowem.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie opinię do ww. projektu uchwały.

OPINIA Nr 320/2017 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 43 w obrębie geodezyjnym Lewkowiec.

Następnie komisja przeszła do kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

f) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 283 położonej w Czekanowie

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

Sekretarz Gminy – przekazał, że jest to działka, które przebiega pomiędzy dwoma kompleksami należącymi do jednego właściciela, na którym jest projektowane osiedle. Tą działkę Gmina zamierza zbyć na rzecz właściciela tych gruntów, natomiast drogi zostaną odtworzone w innym miejscu.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie opinię do ww. projektu uchwały.

OPINIA Nr 321/2017 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 283 położonej w Czekanowie.

Następnie Komisja przeszła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XXVIII sesji Rady Gminy w sprawach:

Sekretarz Gminy – zaproponował omówienie uchwał a) – h) z punktu 4 wspólnie, ponieważ dotyczą tego samego tematu.

Nikt nie wniósł sprzeciwu wobec czego Komisja przystąpiła do omówienia podpunktów: a), b), c), d), e), f), g), h).

- a) przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Daniszynie*
- b) przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Szczurach*
- c) przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Topoli Małej*
- d) przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej we Wtórku*
- e) przekształcenia Zespołu Szkół w Gorzycach Wielkich*
- f) przekształcenia Zespołu Szkół w Lamkach*
- g) przekształcenia Zespołu Szkół w Lewkowie*
- h) przekształcenia Zespołu Szkół w Sobótce*

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

Sekretarz Gminy – przekazał, że w uchwale z podpunktu b) jest błąd. Winno być zapisane „Szczury” a jest „Sobótka”. Poinformował, że poprawioną treść uchwały radni otrzymają. Następnie omówił zmiany.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Następnie Komisja przeszła do realizacji kolejnego podpunktu w punkcie 4.

Przewodniczący Komisji – zaproponował omówienie uchwał i) oraz j) wspólnie, ponieważ dotyczą tego samego tematu.

Nikt nie wniósł sprzeciwu wobec czego Komisja przystąpiła do omówienia podpunktów: i) oraz j).

- i) nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Czekanów*
- j) nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Wysocko Wielkie*

Przewodniczący Komisji – przekazał, że projekty tych uchwał zostały przekazane wraz z materiałami sesyjnymi, po czym otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Następnie Komisja przeszła do realizacji punktu 5-go.

Ad. 5 Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Ryszard Ryfa – wypowiedział się odnośnie dofinansowania budowy boiska sportowego w Wysocku Wielkim, ul. Poligonowej we Wtórku oraz braku oznakowania zjazdu z obwodnicy na Poznań-Katowice.

Następnie głos zabrali: Sekretarz Gminy, Przewodniczący Komisji, Zastępca Wójta.

Na temat rachunków energii elektrycznej i płatności z funduszu sołeckiego wypowiedzieli się: Radny Feliks Andrzejak, Zastępca Wójta, Radna Halina Mikołajczyk.

Wolna dyskusja.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad

Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 15²⁰.

Protokół sporządziła:

Joanna Dobras
Joanna Dobras – Pomoc administracyjna ds. RG

Przewodniczył obradom:

Sylwester Kłaskala
Sylwester Kłaskala – Przewodniczący Komisji
Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu