



Poznań, 08-11-2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-IV.4220.1170.2023.DG.2

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski z 11.09.2023 r., znak: OSR-OŚ.6220.20.2023

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie gospodarstwa hodowlanego – hodowla bydła mlecznego na działce nr 588, obręb Daniszyn, gmina Ostrów Wielkopolski, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaprojektować oraz wybudować budynek obory i utrzymywać bez uwięzi, wolnostanowiskowo, na 88 wydzielonych legowiskach, bez ściółki – 88 DJP, to jest 88 krów mlecznych.
2. Na terenie gospodarstwa, po rozbudowie utrzymywać do 149,5 DJP bydła.
3. Obornik magazynować na szczelnej płycie obornikowej zgodnie z przepisami szczegółowymi.
4. Gnojówkę magazynować w szczelnym, odpornym na jej działanie przykrytym zbiorniku, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
5. Gnojownicę magazynować w szczelnym, odpornym na jej działanie podrusztowym zbiorniku, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
6. Obornik, gnojówkę i gnojownicę zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych oraz przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
7. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej, na warunkach określonych przez gestora sieci.
8. Ścieki przemysłowe powstałe z mycia urządzeń przeznaczonych do udoju i pomieszczeń udojowych odprowadzać do podziemnego, szczelnego, bezodpływowego zbiornika i po jego wypełnieniu wywozić pojazdami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków.
9. Mycie pomieszczeń inwentarskich obory prowadzić z wykorzystaniem czystej wody, bez użycia środków myjących.
10. Procesy dezynfekcji wykonać przy użyciu środków biodegradowalnych, bez generowania ścieków z tego procesu.
11. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności magazynować na terenie gospodarstwa w kontenerze na upadki i przekazywać podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
12. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego bydła.
13. Nie ogrzewać budynków inwentarskich przeznaczonych dla zwierząt.
14. Stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
15. W budynkach inwentarskich utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
16. Obory wyposażać w system wentylacji grawitacyjnej, bez użycia wentylatorów mechanicznych.

17. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00.

Wnioskodawca:
Gospodarstwo Rolne
Lucjan Kujek
63-410 Cegły 14

Uzasadnienie

14.09.2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski z 11.09.2023 r., znak: OSR-OŚ.6220.20.2023 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie gospodarstwa hodowlanego – hodowla bydła mlecznego na działce nr 588, obręb Daniszyn, gmina Ostrów Wielkopolski.

Do wystąpienia dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p. oraz oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wystąpieniu zawarto informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem. W toku prowadzonego postępowania tut. organ pismem z 28.09.2023 r., znak: WOO-IV.4220.1170.2023.DG.1 zwrócił się do Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, przedstawionych w k.i.p., doprecyzowanie wskazanej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, z późn. zm.), uwzględniając obecną i planowaną obsadę bydła, a także lokalizację oraz wezwanie wnioskodawcy/pelnomocnika wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień do k.i.p. 24.10.2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski z 20.10.2023 r., znak: OSR-OŚ.6220.20.2023, w którym odniesiono się do zagadnień poruszanych w wezwaniu tut., organu, oraz do którego załączono uzupełnienie k.i.p.

Wójt Gminy Ostrów Wielkopolski zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do § 3 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwszy podwójne tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W opinii Regionalnego Dyrektora przedsięwzięcie winno być zakwalifikowane do § 3 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwszy podwójne tiret pierwsze rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z

uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie gospodarstwa hodowlanego, na działce nr 588, obręb Daniszyn, gmina Ostrów Wielkopolski. Na terenie gospodarstwa znajdują się: 2 silosy paszowe o pojemności 12 Mg i 8Mg, bezodpływowy zbiornik na gnojówkę i odcieki z płyty obornikowej o pojemności 100 m³, płyta obornikowa o powierzchni 225 m², bezodpływowy zbiornik na ścieki z mycia zbiornika na mleko i dojarek 10 m³ oraz przydomowa oczyszczalnia ścieków sanitarnych. Obecnie w gospodarstwie prowadzona jest hodowla bydła o obsadzie 72,52 DJP, to jest: 50 krów, 8 jałówek cielnych, 7 jałówek powyżej 1 roku, 15 jałówek od ½ do 1 roku, 11 cieląt oraz 2 byki. W ramach przedsięwzięcia planowana jest budowa obory – hali tunelowej, posadowienie silosa paszowego o pojemności 16 Mg oraz bezodpływowego zbiornika podrusztowego na gnojowicę o pojemność 653,3 m³. Wszystkie krowy mleczne zostaną przeniesione do projektowanej obory. W oborze tunelowej utrzymywanych będzie 88 DJP bydła, to jest 88 krów mlecznych. W istniejących budynkach znajdować się będą tak jak dotychczas, pomieszczenia i powierzchnie stanowiące zaplecze niezbędne do prowadzenia hodowli oraz niezbędne ciągi komunikacyjne i paszowe. Łączna obsada bydła na terenie gospodarstwa wynosić będzie do 149,5 DJP, i dla tej liczby i tego rodzaju zwierząt dokonano analizy oddziaływania na środowisko. Na terenie gospodarstwa stosowane będą, tak jak do tej pory: pasze treściwe - granulowane, pasze objętościowe - kiszonka z kukurydzy, słoma, mieszanki traw łąkowych, dodatki - lucerna z koniczyną. Nowa obora wyposażona będzie w dwie stacje udojowe.

Na podstawie uzupełnienia k.i.p. ustalono, że w nowym budynku bydło utrzymywane będzie w systemie wolnostanowiskowym w 88 wydzielonych legowiskami, bez ściółki. Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu. Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, że wymiary powierzchni hodowlanej, na której będą utrzymywane zwierzęta będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344, z późn. zm.).

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia

zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U poz. 244). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, że na terenie gospodarstwa zwierzęta utrzymywane będą w systemie na rusztach (88 DJP), na płytkiej ściółce (21,6 DJP) oraz ściółce głębokiej (39,9 DJP). Minimalna pojemność zbiornika na gnojowicę, wody z mycia obory oraz wody ze stanowiska poboru gnojowicy, wyniesie 653,3 m³. Obornik magazynowany będzie na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni 225 m², z możliwością składowania przyzmy ok. 1,2 m, ze zbiornikiem na gnojówkę o pojemności 100 m³. W k.i.p. wykazano, iż urządzenia o wskazanych parametrach umożliwią przechowywanie gnojowicy i gnojówki przez okres minimum 6 miesięcy oraz obornika przez okres 5 miesięcy, kiedy nie można wywozić tych nawozów naturalnych na pola. W celu zagospodarowania całej ilości wyprodukowanego w gospodarstwie nawozu z zapewnieniem dawki nie większej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych, zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wnioskodawca przewiduje konieczność przekazywania części nawozów okolicznym rolnikom (posiada on ok. 61,56 ha gruntów własnych). Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania i gospodarowania powstającymi na terenie gospodarstwa nawozami naturalnymi znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda do celów socjalno-bytowych i na potrzeby gospodarstwa doprowadzona jest i będzie z wodociągu gminnego, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszej opinii. Ścieki bytowe odprowadzane są i będą na istniejącą przydomową oczyszczalnię ścieków sanitarnych. Ścieki przemysłowe odprowadzane zostaną do istniejącego zbiornika bezodpływowego (ścieki z mycia aparatury służącej do doju i magazynowania mleka). Ścieki będą wywożone do oczyszczalni ścieków. Mycie pomieszczenia części obory, w których odbywa się hodowla bezściółkowa odbywać się będzie okresowo, po jej opuszczeniu przez partię zwierząt przeznaczonych do sprzedaży. Do mycia używana będzie wyłącznie woda pod ciśnieniem. Minimalna ilość powstającej cieczy będzie zagospodarowana razem z powstającymi w gospodarstwie nawozami naturalnymi. Po umyciu i wysuszeniu powierzchni inwentarskich nastąpi wapnowanie powierzchni technologicznych. Z procesu tego nie powstają ścieki. Powierzchnie wyścielone głęboką i płytką ściółką (istniejące obiekty inwentarskie) nie są i nie będą myte. Powierzchnie są zamiatane (zużyta ściółka jest składowana na płycie obornikowej), a następnie wapnowane. Powyższe rozwiązania w utrzymaniu czystości pomieszczeń inwentarskich zostały uwzględnione w warunkach niniejszej opinii. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzane będą powierzchniowo po terenie działki, do której Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w k.i.p wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne o kodach: 02 01 80*, 18 02 02*, 18 02 05*, 16 02 13* oraz inne niż niebezpieczne o kodach: 02 01 02, 15 01 02, 15 02 03, 15 01 01, 16 01 03, 18 02 03. Z danych zawartych w k.i.p. wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Ponadto na terenie gospodarstwa będą magazynowane zwierzęta padłe lub ubite z konieczności. Do czasu wywozu padłe zwierzęta będą krótkotrwale, w sposób selektywny magazynowane w kontenerze na upadki do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania, na co wskazano w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi i sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o dokumentację ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Najbliższe eksploatacyjne ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości ok 4,30 km w miejscowości Baszyny na północny-zachód od planowanego przedsięwzięcia. W sąsiedztwie działki objętej wnioskiem (ok. 60 m od planowanej obory) zlokalizowany jest ciek wodny - rzeka Kuroch.

Na podstawie Mapy Hydrogeologicznej Polski Arkusz 620 Raszków, planowane przedsięwzięcie jest położone na terenie jednostki hydrogeologicznej 6 aQ/TrII dla głównego poziomu wodonośnego oraz w obrębie jednostki 2 p,ż/d/zsP/Q, dla pierwszego poziomu wodonośnego. Głębokość do pierwszego poziomu wodonośnego wynosi poniżej 1 m zwierciadła swobodnego. Z dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Gospodarstwo nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że istniejące oraz modernizowane pomieszczenia inwentarskie nie są i nie będą ogrzewane. Źródłem emisji zanieczyszczeń jest kocioł węglowy, przystosowany do spalania węgla kamiennego, o mocy 24 kW i sprawności energetycznej 90%. Przewidywać można, że eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w tym substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa. Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu inwestycji, w niniejszej opinii zobowiązano wnioskodawcę, aby w rozbudowanej oborze działał sprawny system wentylacji, który pozwoli na utrzymywanie odpowiedniej temperatury i wilgotności, jak również, aby nie ogrzewać budynków inwentarskich. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę do stosowania preparatów ograniczających emisję odorów na terenie gospodarstwa. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia a także przyjęte rozwiązania w zakresie przechowywania nawozów naturalnych, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowane zostanie w otoczeniu gruntów użytkowanych rolniczo. Najbliższy teren podlegający ochronie akustycznej znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie gospodarstwa i jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa. Istniejące budynki inwentarskie nie są i nie będą wyposażone w wentylację mechaniczną. Budynek nowej obory będzie posiadał jedynie wentylację grawitacyjną. Przyjęte przez wnioskodawcę rozwiązania dotyczące zastosowania grawitacyjnego systemu wentylacji znalazły odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Nadto w celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny, nałożono na wnioskodawcę warunek, aby ruch pojazdów odbywał się będzie wyłącznie w porze dziennej. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że gospodarstwo nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. poz. 138) w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu

zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynkach inwentarskich, przechowywanie nawozów płynnych w zbiornikach oraz zobowiązanie wnioskodawcy do stosowania preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, jego skalę i lokalny charakter oraz lokalizację na terenie istniejącego gospodarstwa, w fazie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami, poza obiektami należącymi do wnioskodawcy, ani kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na terenie obszaru chronionego krajobrazu Bąbrowy Krotoszyńskie Baszków - Rochy, dla którego nie ma obowiązujących zakazów, a także na terenie obszarów Natura 2000: specjalnego obszaru ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007. Obecnie teren przedmiotowej nieruchomości wykorzystywany jest rolniczo, jego głównym przeznaczeniem była produkcja rolnicza. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie sprzeczna z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002 oraz Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007. W sąsiedztwie działki objętej wnioskiem, to jest w odległości ok. 110 m od planowanej obory, stwierdzono występowanie siedliska przyrodniczego 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatoris*). Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na obszarze zmienionym antropogenicznie, w pobliżu istniejących zabudowań gospodarczych oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Należy zauważyć, że ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego

krajobrazu, straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Ostrów Wielkopolski (ePUAP) z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
- 2) aa

